

六ヶ所再処理工場のガラス固化溶融炉試験等に関する質問主意書

六ヶ所再処理工場のアクティブ試験は、二〇〇八年一〇月末に高レベル廃液ガラス固化溶融炉の炉底に白金族元素が堆積し停止して以来技術的な解決がつかず、日本原燃は、本年一〇月であった竣工予定を、二〇一二年一〇月に延期した。

現在、同試験の再開方針につき、原子力安全・保安院および再処理ワーキンググループにおいて、二〇一〇年八月二三日付で日本原燃から提出された報告書「再処理施設高レベル廃液ガラス固化建屋 ガラス溶融炉運転方法の改善検討結果について（改正版）」（以下、「改正報告書」）に基づき検討がなされている。「改正報告書」によれば、現在のアクティブ試験は日本原燃による二〇〇八年六月一日付「安定運転条件報告」に基づいている。この安定運転の考えは同年六月三〇日の原子力安全・保安院報告「『安定運転条件報告』について」で要約・定式化され、同日の核燃料サイクル安全小委員会に提案され了承されている。そこでは、まずA溶融炉の試験において「安定した運転状態の維持」及び「長期に運転状態を維持」について確認し、その「確認が得られた後」に同様の過程をB溶融炉で実施することと明記されている。ところが、今回の「改正報告書」では、現在まで使用してきたA溶融炉がなぜ停止せざるを得なかったのかという実態に基づいた総括を優先させることなく、化学試験の後に入るアクティブ試験（実廃液試験）を、A溶融炉ではなく、まずはB溶融炉で行うとしている。

国は東海村のガラス固化技術開発施設（TVF 1号炉）の検討を基に、ガラス固化を「完成された技術」と見なし、その根拠となる資料は「ガラス固化技術開発施設における高レベル放射性廃液のガラス固化処理技術開発」（二〇〇四. 七. 核燃料サイクル開発機構・研究開発課題評価委員会）であるとしている（内閣 参質一七四第六〇号平成二十二年四月三十日質問主意書への答弁書）。

しかし、この報告書の総合評価には「完成された技術」という記述はなく、白金族元素の堆積は「極めて重要な課題」であり「この問題の解決に当たることを期待する」となっている。このような根拠にならない資料を提示することは、国がガラス固化技術の検証を厳密に実施せずに、六ヶ所再処理工場の溶融炉設置を許可したことになると考えられる。そして今回も、六ヶ所A溶融炉の失敗を検証せずにB溶融炉で試験を先行実施したとしても、同じ失敗が繰り返される懸念が否めない。

未完成な技術に長い年月と多額の税金と公共料金が投入される可能性への懸念ならびに技術の見通しの有無を明らかにする必要があるとの認識から、A溶融炉の失敗原因の徹底した検証が必要であると考え、以下質問する。

質問主意書	答弁書	コメント
<p>— 今後のアクティブ試験の進め方について</p> <p>1 アクティブ試験の前々段である低模擬廃液を用いた化学試験の段階に後戻りすることについて、しかもそこに今後の大きなウエイトが置かれていることについて</p> <p>(1) アクティブ試験の中でどう位置付けられているのか。</p>	<p>平成二十二年十一月二十六日受領 答弁第一七〇号</p> <p>内閣衆質一七六第一七〇号 平成二十二年十一月二十六日 内閣総理大臣 菅 直人</p> <p>衆議院議長 横路孝弘 殿</p> <p>衆議院議員服部良一君提出六ヶ所再処理工場のガラス固化溶融炉試験等に関する質問に対し、別紙答弁書を送付する。</p> <p>衆議院議員服部良一君提出六ヶ所再処理工場のガラス固化溶融炉試験等に関する質問に対する答弁書</p> <p>—の1の(1)について</p> <p>日本原燃株式会社(以下「日本原燃」という。)からは、日本原燃の再処理事業所再処理施設(以下「六ヶ所再処理施設」という。)高レベル廃液ガラス固化 建屋ガラス溶融炉(以下「ガラス溶融炉」という。)での低模擬廃液を用いた試験は、独立行政法人日本原子力研究開発機構(以下「原子力機構」という。)東海研究開発センター核燃料サイクル工学研究所モックアップ試</p>	<p>質問主意書提出は11月16日、丁度10日目に回答があった。回答者は菅直人総理大臣からである。実際にこの答弁書に目を通していただろうか。他の関係閣僚はどうか確認してみたい。</p> <p>—の1の(1)について</p> <p>2006.3 から行われた再処理施設アクティブ試験計画書には「高レベル廃液ガラス固化建屋で第4ステップにおいてガラス溶融炉運転性能確認試験を行う」とある。試験内容は「使用済燃料の再処理により発生する高レベル廃液等を用いて、ガラス溶融炉の確認試験を行う」、確認事項として「高放射性廃液を用いたガラス固化運転が連続して実施できること」とある。高レ</p>

<p>(2) 本件は再処理ワーキンググループで問題になっていないのか。</p>	<p>験棟確証改良溶融炉（以下「KMOC」という。）で確認された安定運転の条件を、ガラス溶融炉において確認するためのものであり、六ヶ所再処理施設の使用済燃料を用いた総合試験（以下「アクティブ試験」という。）の一環として行われるものであると聞いている。</p> <p>一の1の(2)について</p> <p>平成二十二年十一月一日に日本原燃から経済産業省原子力安全・保安院（以下「保安院」という。）に提出された「再処理施設高レベル廃液ガラス固化建屋ガラス溶融炉運転方法の改善検討結果について（改正版 その2）」（以下「運転方法改善検討結果報告」という。）には、KMOCにおける試験結果等に基づくガラス溶融炉におけるガラスの流下性低下の原因の評価、当該評価を踏まえたガラス溶融炉の運転方法等の改善及びアクティブ試験再開後の試験計画等が記載されている。保安院は、適正な使用前検査の実施の観点から、総合資源エネルギー調査会原子力安全・保安部会核燃料サイクル安全小委員会再処理ワーキンググループ（以下「再処理ワーキンググループ」という。）における運転方法改善検討結果報告に対する専門家</p>	<p>ベル廃液ではなく低模擬廃液を用いた試験は既に2002.4から2004にかけて実施された「化学試験」の段階でガラス溶融炉へ模擬廃液とガラス原料を用いて系統包括試験が実施することになっていた。</p> <p>これらの計画書から低模擬廃液を用いる試験を「アクティブ試験の一環」とする説明は到底納得できない。溶融炉技術は破綻していることを認め、真実を明らかにする姿勢が望まれる。</p> <p>一の1の(2)について</p> <p>再処理試験の全体を見通して、実際の高レベル廃液でうまく行かないため、既に終了している化学試験段階に戻ることにについて問題視されていないのか問うている。しかし、国はこのことに答えず、「提出された運転方法改善検討結果報告に対する専門家の意見を聴取しつつ検討している」と答えている。</p> <p>化学試験の結果については、再処理WGの第12回、第13回、第17回において報告と審議がなされている。その場で一度確認されているにもかかわらず、同じ再処理WGの「専門家」の意見を聴取し検討することになる。当時の委員が多数残っており、自分達の判断の間違いを問題として取り上げることができないことが考えられる。しかし、間違いを教訓にしていかなければ、また同じ間違いを繰り返すことを肝に銘じるべ</p>
-----------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>(3) 化学試験の終了を認めた原子力安全・保安院や核燃料サイクル安全小委員会などの責任をいかに認識しているか。</p> <p>2 日本原燃が「改正報告書」で示しているB溶融炉試験を優先させる考えについて</p> <p>(1) これは、二〇〇八年六月三〇日の原子力安全・保安院及び核燃料サイクル安全小委員会の考えに反しているのではないのか。</p> <p>(2) 本件について、原子力安全・保安院はどう考えているのか。</p> <p>(3) この方針転換は、再処理ワーキンググループでは問題になっていないのか。</p>	<p>の意見も聴取しつつ、ガラス溶融炉の安定運転の条件等について検討を行っている。</p> <p>一の1の(3)について</p> <p>日本原燃による化学試験の段階において、保安院は、「日本原燃(株)再処理施設の試験運転段階の安全規制について-試験運転計画の確認の基本方針及び使用前検査の進め方-」(平成十四年八月七日総合資源エネルギー調査会原子力安全・保安部会核燃料サイクル安全小委員会報告書)に基づき、ガラス溶融炉の閉じ込め機能に必要な高レベル廃液ガラス固化廃ガス処理設備の負圧維持支援機能等について使用前検査を実施し、その機能を確認の上問題はないと判断しており、現在もその判断に変更はない。</p> <p>一の2及び3について</p> <p>日本原燃からは、これまでにアクティブ試験で確認されたガラス溶融炉の安定運転に関する技術的課題の解決に向け、KMOCで確認された安定運転の条件等をガラス溶融炉で確認する上で、まずはガラス溶融炉とKMOCとの構造の違いのみに着目した評価を行うことが必要であり、そのためには可能な限り構造以外の違いを排除する必要があることから、炉内に残留す</p>	<p>きだ。</p> <p>一の1の(3)について</p> <p>2004に化学試験の終了を認め、6年経過しアクティブ試験実施中の現在また化学試験に戻るという事態になった責任の認識はあるのか問うている。しかし、国は核燃料サイクル安全小委員会の報告書に基づき使用前検査を実施し、その機能を確認し判断した。とし、その判断に変更はないと答弁している。アクティブ試験の計画にない、基礎的試験段階まで戻ってやり直さざるを得ないことを直視していない。一つ一つ段階を踏み検証し、今までやってきたのではないのか、その検証が間違っていたため振り出しに戻ることにになった。責任を誰がどのようにするのか、その前に責任を認めようとする国の姿勢である。</p> <p>一の2及び3について</p> <p>2008.6.30の原子力安全・保安院報告「『安定運転条件報告』について」は核燃料サイクル安全小委員会に提案され了承されている。ここでは、まずA溶融炉の試験において「安定した運転状態の維持」及び「長期に運転状態を維持」について確認し、その「確認が得られた後」に同様の過程をB溶融炉で実施することと明記されている。これに対し原燃はトラブルの続きのA</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>3 B溶融炉での試験を優先させる理由について</p> <p>(1) その理由は何か。</p> <p>(2) 日本原燃がいう「実廃液の影響を受けていないB系列」という理由に立てば、裏返すとA溶融炉は実廃液の影響を受けているから後の順序にするということか。</p> <p>(3) その場合、A溶融炉が受けた実廃液の影響とは具体的にどんなもので、それがなぜ試験後回しの理由になるのかについて、日本原燃から説明を受けているのか。受けているのなら具体的に説明をされたい。</p>	<p>る白金族元素及び崩壊熱の影響が考えられるガラス溶融炉A系列ではなく、KMOCと同様に高レベル廃液を供給したことのないガラス溶融炉B系列での試験を行うこととしたと聞いている。保安院は、適正な使用前検査の実施の観点から、再処理ワーキンググループにおける運転方法改善検討結果報告に対する専門家の意見も聴取しつつ、ガラス溶融炉の安定運転の条件等について検討を行っている。</p>	<p>炉の検証を十分にせず、実廃液の影響を受けていないB炉試験を開始するという。「6.30の国としての指導はどうなっているのか」の質問に答えず、単に原燃の計画を述べそれを現在検討中とはぐらかしているに過ぎない。</p> <p>A炉が実廃液の影響を受けたからB炉にしたいという理由は納得できない、実廃液の影響とは具体的にどんなもので、それがなぜ試験後回しの理由になるのかについて、答えていない。A炉は内部のレンガ等が痛みもう使用できない状態なのではないか。現在開発中の改良型溶融炉まで持たせるための時間稼ぎをしていると勘ぐりたくなる。</p> <p>本当のことを知らせない、決めたことを簡単に反故にする、面倒なことは後回しにする等無責任なやり方が浮き上がってくる。</p>
<p>4 「改正報告書」では、「安定した運転状態の維持」、「ガラス固化体の品質規格」等を判断する指標が示されていない。</p> <p>(1) このことを明確にさせるつもりか。</p> <p>(2) この指標が明確でなければ、肝心のアクティブ試験がきわめておざなりなもので終わる危険性があると考えるが、その点はどう考えているのか。</p>	<p>一の4について</p> <p>運転方法改善検討結果報告には、ガラス溶融炉のガラスの温度等安定した運転状態の維持に係る指標についても記載があり、保安院は、適正な使用前検査の実施の観点から、再処理ワーキンググループにおける運転方法改善検討結果報告に対する専門家の意見も聴取しつつ、ガラス溶融炉の安定運転の条件等について検討を行っている。</p>	<p>一の4について</p> <p>これについては確かに「改正報告書」p33に7.3安定運転の確認(実廃液による使用前検査の検査前条件の確認)として掲載されている。廃液供給10バッチ+洗浄運転3バッチ+廃液供給10バッチの運転を行うことを安定運転の目安としている。さらに廃液供給運転の中で70L/hでの運転を確認するとなっている。しかし、ガラス固化体の品質については、答えがない、少なくとも数万年は管理が必要とされる</p>

5 今回の対策は、KMOCというモックアップ試験結果から温度管理の方法を持ち込むようなやり方に限られている。このような一時凌ぎ的方式を認めて、それで再び白金族元素の堆積が起こった場合、原子力安全・保安院や再処理ワーキンググループ等はどう責任をとるのか。

二 白金族元素の堆積原因について

1 炉内残留物の除去作業が後回しにされていること、及び白金族元素堆積の原因について

(1) この作業は白金族元素など残留物が堆積する原因を実態的に探るために必要な作業で

一の5について

日本原燃からは、ガラス溶融炉については、温度測定点の追加等により温度管理を適切に行うことによって、安定運転が可能となると聞いている。

保安院としては、今後、六ヶ所再処理施設において新たな課題が発生した場合は、その都度、適正な使用前検査の実施の観点から、再処理ワーキンググループにおける専門家の意見も聴取しつつ、ガラス溶融炉の安定運転の条件等について検討を行っていく所存である。

二の1の(1)及び(2)について

運転方法改善検討結果報告には、白金族元素のたい積等によるガラスの流下性低下の原因の評価及び当該評価を踏まえたガラス溶融炉の運転方法等の改善についても記載があり、保安院

肝腎なガラス固化体の規格はどうでもいいのか。これがおろそかになっていることは、最終処分場の問題において再燃してくるであろう。あいまいにはいけない。

一の5について

温度管理により白金族堆積問題を解決できるのかという問いかけに対して、原燃の受け売りの答えであった。燃料の燃焼度により再処理した廃液に含有する核分裂生成物が異なってくる、また抽出過程で混入してくるDBPの含有量などもその都度変化する多種多様な高レベル廃液を温度管理だけでコントロールできるであろうか。日本独自で開発したLFCM法は東海炉においても六ヶ所炉においても白金族堆積問題は何ら解決されていない。根本的な問題がおざなりにして経験を積み重ねて解決できる技術ではない。他の工場と違い、このような試行錯誤を繰り返している間に放射能で環境が汚染され、職場環境も悪くなり、従業員や周辺住民が被ばくすることが深刻な問題であるが、このことには全く配慮されていない。

二の1の(1)及び(2)について

ガラス溶融A炉の残留物が十数キロあるとのことだが、これらを含めドレンアウトしたガラスや炉内付着物を分析し白金族堆積等の原因を調べ、対策などについて総括し次のステップに

<p>はないのか。</p> <p>(2) 日本原燃に白金族元素堆積の原因に関する明確な総括を行うよう要求するべきではないか。</p> <p>(3) 東海村で運転されているTVF2号炉は白金族元素堆積対策の見通しがついているのか。</p> <p>三 現在開発中の改良型溶融炉について</p> <p>1 改良型溶融炉を二〇一二年から使用する予定があるか。</p> <p>2 現在の溶融炉を用いたアクティブ試験が二〇一二年一〇月になってもうまくいかない場合は、どのように対処するつもりか。</p>	<p>は、適正な使用前検査の実施の観点から、再処理ワーキンググループにおける運転方法改善検討結果報告に対する専門家の意見も聴取しつつ、ガラス溶融炉の安定運転の条件等について検討を行っている。</p> <p>二の1の(3)について</p> <p>原子力機構からは、御指摘の「TVF2号炉」については、白金族元素のたい積を緩和するために、従前の溶融炉から設計を変更したほか、運転方法の改善を行っているとしている。</p> <p>三の1について</p> <p>日本原燃からは、御指摘の「改良型溶融炉」は現行のガラス溶融炉の後継機として現在開発中のものであること、また、現行のガラス溶融炉は平成二十四年十月の六ヶ所再処理施設のしゅん工時においても使用可能であることから、しゅん工時までには御指摘の「改良型溶融炉」を導入する予定はないと聞いている。</p> <p>三の2について</p> <p>日本原燃からは、六ヶ所再処理施設の平成二十四年十月のしゅん工に向け、今後取り組むべ</p>	<p>進むのが科学的やりかたではないか。7月15日に国へ最初の溶融炉運転改善検討結果(計画書)が提出されたが、ガラス溶融A炉の一部損傷について(最終報告)が国へ提出されたのは、その後の7月28日でありこれでは順序が逆だ。反省を踏まえた改善計画なのか疑われる。国はこのようなことを見逃し、原燃の言いなりになっているのではないか。監督者として姿勢が疑われる。</p> <p>二の1の(3)について</p> <p>東海のRVF2号炉は1号炉が電極の浸食により2002.3に中止になり、その年の4月から製造開始され2004.10から運転開始されている。もう6年経過しているが、白金族対策の見通しについては明確な回答がなかった。</p> <p>三の1について</p> <p>改良型溶融炉は140億円(原燃70億、国70億円抛出)の予算で開発中である。これが完成するまでの繋ぎとして2年間の時間稼ぎをしているのではないか。「改良型溶融炉」を導入する予定はないと聞いている。」との答えである。しかしあくまでも現在の予定はないということであり今後どのようになるかわからない。</p> <p>三の2について</p> <p>A炉の検証をしっかりとしないまま、果たして本当の課題を把握しているのか疑問である。</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>四 その他</p> <p>1 六ヶ所溶融炉設置の際「完成された技術」とした根拠資料の総合評価にはそのような結論がないが、再度「完成された技術」とした根拠とそのことを認めた国の審議委員会名と委員名を回答されたい。</p> <p>2 TVF1号炉ですでに白金族元素の堆積が問題になっていたにもかかわらず、六ヶ所のガラス固化溶融炉を五、五倍にも大型化し、コス</p>	<p>き課題が明らかになっており、運転方法改善検討結果報告に記載された新たな試験計画に沿って、着実に取組を進めていくと聞いている。政府としても、安全の確保を大前提として、六ヶ所再処理施設のしゅん工に向け必要な支援を行ってまいりたい。</p> <p>四の1について</p> <p>御指摘の「完成された技術」の意味するところが必ずしも明らかではないが、政府が、核燃料サイクル開発機構（当時）が開発した技術を、外部専門家により技術の成立性が実証されたものと認識している根拠等については、先の答弁書（平成二十二年四月三十日内閣参質一七四第六〇号）六について述べたとおりである。</p> <p>四の2について</p> <p>日本原燃からは、原子力機構東海研究開発センター核燃料サイクル工学研究所モックアップ</p>	<p>「政府としても安全の確保を大前提にして支援したい」と答えているが、2009.1の溶融炉セル内高レベル廃液漏えい事故では放射性物質の回収についてわずか3核種の収支をもとに±19%の誤差で97%の回収率としている。行方不明の放射能は一体どこに行ってしまったのか、このような報告を容認しつつ「安全を大前提」とは言動がかけ離れている。</p> <p>四の1について</p> <p>溶融炉技術は「完成された技術」と記載されている文書はなく、国の答弁書では「技術の成立性が実証された技術」となっていた。意味するところは同じであろう。「その根拠は川田龍平議員提出質問主意書答弁書（平成二十二年四月三十日内閣参質一七四第六〇号）六について述べたとおりである」としている。ここでの質問は技術の実証を認めた国の審議会と委員名を問うたが回答がなかった。なぜ公表できないのか、炉の試験を振り出しに戻り模擬廃液からやり直さなければならない技術を「実証された技術」と言えるのだろうか。このことを判断した委員会の責任が問われなければならないのではないか。</p> <p>四の2について</p> <p>東海研究開発センターでモックアップ試験が開始されたのは、2000.8と聞いている。以来</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>トを理由に事前の廃液濃縮過程を省略したことの影響について、どこかで検証がなされているのか。</p>	<p>試験棟において試験を行い、ガラス溶融炉の大型化及び高レベル廃液ガラス固化設備内での高レベル廃液濃縮過程の省略の影響について確認したと聞いている。</p>	<p>2004.4頃まで6回の試験が実施されたい。ところが六ヶ所溶融炉の製作はモックアップ試験最中の2002.4に開始され7月に設置されている。製作の前に設計があることを考えるときモックアップ試験において、廃液濃縮工程とガラス固化との調査研究がなされその成果が設計に反映される時間的ゆとりがあったのかどうか疑わしい。仮に行われたとすると、その報告書があるはでありそれを公開してほしい。</p>
<p>3 原点に戻り六ヶ所A溶融炉の徹底検証を行い、場合によっては思い切った見直しをする予定はないか。</p>	<p>四の3について 日本原燃からは、六ヶ所再処理施設の平成二十四年十月のしゅん工に向け、ガラス溶融炉の安定運転に関する技術的課題の解決に向けた取組も含め、今後取り 組むべき課題が明らかになっており、運転方法改善検討結果報告に記載された新たな試験計画に沿って着実に取組を進めていくと聞いている。政府としても、安全の確保を大前提として、六ヶ所再処理施設のしゅん工に向け必要な支援を行ってまいりたい。</p>	<p>四の3について 2007.11からA溶融炉においてガラス固化体の製造が開始された。以来3年が経過し何ら白金族堆積問題の解決の見通しが立っていない。普通の化学工場ではあり得ない事態である、技術の根本に欠陥があることは明白であろう。東海1号炉から六ヶ所炉への技術移転時が一つの分かれ目・節目であった。そして今回が見直す第二の節目と考えられる。温度管理で白金族堆積問題を乗り切れるものではないはずだ。また同じ過ちを繰り返し、莫大な予算の無駄遣いをするのが目に見えている。</p>
<p>4 竣工延期の二〇一二年一〇月になっても高レベル廃液ガラス固化溶融炉の技術的目処がついていない場合、国として再処理を見直す最終的判断をするつもりはないのか。</p>	<p>四の4について 仮定のお尋ねにお答えすることは差し控えたいが、使用済燃料の再処理を含む核燃料サイクルについては、「エネルギー基本計画」（平成二十二年六月十八日 閣議決定）にあるとおり、</p>	<p>四の4について 根本に欠陥がある技術を人力でカバーできるものではない。いつまで過ちを繰り返すのか。補修による放射性廃棄物が大量に発生し従業員の被ばく量が増えるばかりだ。「中長期的にブ</p>

<p>右質問する。</p>	<p>「中長期的にブレない」確固たる国家戦略として、引き続き、着実に推進することが、政府としての方針である。</p>	<p>れない」国家戦略として行うのならば、真の科学的思考を基に放射能を環境にまき散らすことを容認せず被ばく管理を厳格に行い、場合によっては再処理から引き返すといった柔軟な戦略が要求されるのではないか。</p>
---------------	------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------

* コメントは美浜の会小山英之氏のアドバイスを受け三陸の海を放射能から守る岩手の会の永田文夫が作成