

「再処理工場における想定外大地震による放射能環境放出事故防止に関わる緊急要請・質問状」の回答とそのコメント一覧表（2011.4.26提出、6.3回答受領）

日本原燃株式会社社長 川井吉彦様

提出団体 花とハーブの里 （青森県上北郡六ヶ所村）

PEACE LAND （青森県八戸市）

青森県保険医協会 （青森県青森市）

三陸の海を放射能から守る岩手の会（岩手県盛岡市）

拝啓 貴社清水正孝会長は東電社長をされております。その東電福島第一原発で3月11日発生した大地震・大津波により電源喪失・補助ディーゼル電源不起動そして完全に電源が喪失してしまいました。これにより炉心や燃料プールの冷却が止まり、燃料棒が露出し相次ぐ水素爆発により大量の放射能が環境へ放出されました。原子力史上稀に見るINES(国際原子力事象評価尺度)レベル7という大事故に発展してしまいました。放射能を閉じ込める原発5重の壁は簡単に崩れ空へ海へと放射能が撒き散らされてしまい現在も放出が継続されています。私達は地震による大事故の可能性は原発よりも貴社六ヶ所再処理工場であろうと予想してきました。なぜならば、再処理は化学工場でありその配管の長さは1300kmもあること、危険な有機溶剤TBPや硝酸が大量に使用されていること。加えてプルトニウムを抽出するという目的のため、本来閉じ込めておくべき放射性物質をせん断溶解し、殆どの工程は遠隔操作によらなければならないこと。核分裂生成物の濃厚廃液が最終的に生成されそれをガラス固化しなければならないこと。さらにウランの核分裂生成物による崩壊熱を長期間除去しなければならないこと。プルトニウムによる臨界事故の危険があること。これらのことは大地震時に同時多発的事故の可能性を高め、一旦事故があると高放射線下容易に現場に近づけないといった状況となって過酷事故を誘発し、地球上に放射能を放出する大災害となることが想定されます。

この危険な工場がこの地震激動期に高レベル廃液を抱え試験運転中であり、私達の生命やこの国の存続に関わる大事故の確率が相当高いと判断せざるを得ません。（→資料1、資料2） 2008年5月に変動地形学者が貴社再処理工場直下に活断層が存在し、最大でM8の地震が起きる可能性を指摘しております。加えてこの3月11日の東日本大地震に関わり、大きな余震の発生が予測されています。

私達はこの愛すべき地に未永く住み生き続けたいという極めて当然で素朴な願いを持っております。貴社は福島第一原発事故やチェルノブイリ事故により土地を追われた避難民と同様な目に私達を陥れないことを、納得のいくように説明する責務があります。事故が起こってから謝罪されても取り返しがつきません、最悪の事態になると強放射線下生命すら危ぶまれる事態に進展する可能性が強いのです。真っ先に犠牲になるのは貴社の従業員です。

従業員や私達を守るためにも、誠心誠意かつ真剣に以下の問に答えて下さい。答えられないのならば、貴社の社会的存在意義は全くありません。人々を不幸にするだけです。危険な高レベル廃液を安定化してから即刻工場を閉鎖しこの地を去って頂かなければなりません。

*2008年7月に同様の質問を行いました、その際は一括回答でした。今回は質問項目毎にお答えください。なお回答は文書で5月20日（金）までをお願いします。

回答者

質問事項	原燃の回答	コメントなど
<p>1 環境への放射能放出事故防止対策について</p> <p>1-1 高レベル放射性廃液の事故防止</p> <p>私たちが最も心配している事故は、現在240m3貯蔵されている高レベル放射性廃液（以下高レベル廃液）が電源喪失等の事故により廃液が冷却できなくなり自己崩壊熱により約15時間で沸騰しはじめ環境へ放射能が大量に放出することです。事実同様事故については1980年4月15日に仏、ラ・アーク再処理工場の変電所火災により電源喪失になり、高レベル放射性廃液が沸騰直前の状態にまでなりましたが、電源車が間に合い冷却が再開され沸騰が抑えられたと聞いています。もし間に合わなければ、北半球が大きく汚染されたのではないかとされています。1977年1月15日の毎日新聞では「核再処理工場の重大事故、国民の半数死亡も 西独で報告書が波紋」と報じています、これは独政府委託調査報告書です。この報告書によれば工場冷却施設が完全に停止すると爆発によって周囲100kmの範囲で即死、最終的に人口の半数死亡の可能性があるとの内容。仏独と違い日本は地震大国で、そのため工場の各施設で同時多発的に事故が起こり大惨事へと発展する可能性が増大することが想定されます。</p>	<p style="text-align: center;">2011年6月3日</p> <p>花とハーブの里 PEACE LAND 青森県保険医協会 三陸の海を放射能から守る岩手の会 御中 日本原燃株式会社 広報・地域交流室</p> <p>回答の送付について</p> <p>拝啓 時下ますますご清祥の段、お慶び申し上げます。平素は格別のご交配を賜り、厚くお礼申し上げます。さてご質問を頂きました件につきまして、別添のとおり回答いたします。なお、再質問がありましたら、文書にて送付いただければ、再度文書にて回答します。敬具</p> <p>（お問合せ先）日本原燃株式会社広報・地域交流室 広報部総括 G 淀野、濱田、橋本 〒039-3212 青森県上北郡六ヶ所村大字尾駱字沖付4-108 TEL:0175-71-2002 FAX;0175-71-2136</p>	<p>私達からの質問状の宛先は日本原燃社長だが、いつものことながら回答は日本原燃(株)広報・地域交流室になっている。</p> <p>このことは、私達の質問が社長に届いていない可能性があり、加えて回答の重みに疑問が出てくる。しかし私達の申し入れはマスコミでも報道されており、私達は这个回答を日本原燃社長からの回答と受け取り対応していきたい。</p> <p>「再質問があれば、文書にて送付頂ければ・・・」と暗に会社に直接来てもらうより文書のやり取りを希望している様子が伺える。</p>

<p>Q-1 現在工場内に高レベル廃液240m³がどのように貯蔵されていますか。</p> <p>貯槽の個数と貯蔵量、構造そして貯槽の冷却・掃気などの安全構造、廃液の組成をお知らせ下さい。</p>	<p>1.環境への放射能放出事故防止対策について</p> <p>1-1 高レベル放射性廃液の事故防止</p> <p>Q-1</p> <p>A.六ヶ所再処理工場に設置されている高レベル廃液の貯槽の容量および個数は、高レベル濃縮廃液貯槽(約120m³×2基)、高レベル濃縮廃液一時貯槽(約25m³×2基)不溶解残渣廃液貯槽(約70m³×2基)、不溶解残渣廃液一時貯槽(約5m³× 2基)、アルカリ濃縮廃液貯槽(約120m³×1基)、高レベル廃液共用貯槽(約120m³×1基)です。これらの貯槽には、2011年4月末時点で合計約240m³の高レベル廃液を貯蔵しています。なお、各貯槽の高レベル廃液の貯蔵量については、その増減量から再処理プロセスを運転した際の運転データである高レベル廃液の発生量が分かり得る可能性があり、この値は公開制限情報(商業機密)であることから、回答は差し控えさせていただきます。</p> <p>次に、高レベル廃液貯蔵設備の貯槽のうち、水の放射線分解により発生する水素の掃気が必要な高レベル濃縮廃液貯槽、不溶解残渣廃液貯槽、高レベル廃液共用貯槽等については、安全圧縮空気系により水素掃気用の圧縮空気を供給するとともに、貯槽等に蓄積した気体を排風機で排出しています。</p> <p>また、高レベル廃液貯蔵設備の貯槽のうち、崩壊熱除去が必要な高レベル濃縮廃液貯槽、不溶解残渣廃液貯</p>	<p>Q-1 について</p> <p>高レベル放射性廃液(以下高レベル廃液)はどの貯槽にどれくらい貯蔵され、その安全構造や廃液の組成について質問した。</p> <p>これに対し高レベル廃液貯槽の数10基とその容量を答えただけである。どの貯槽に何m³貯蔵しているかについては「その増減量から再処理プロセスを運転した際の運転データである高レベル廃液の発生量が分かり得る可能性があり、この値は公開制限情報(商業機密)であることから、回答は差し控えさせていただきます。」とのことだ。再処理工場は抽出したプルトニウムを販売し利益を得る商業施設であることを再認識した。しかし、このような数値が漏れると商いに影響するとは考えにくいことである。核施設であり国家機密と言われたほうがわかりやすい。</p> <p>「高レベル廃液の発生量が分かり得る可能性があり・・・機密」という理屈については現に発生量が約240m³とあきらかになっているのに関わらず、理解しがたい説明になっている。以前の質問状では廃液の量すら回答されず、国会議員による質問主意書により明るみになった経緯がある。</p> <p>「高レベル廃液には、・・・、具体的な組成については、公開制限情報(商業機密)であることから、回答は差し控えさせていただきます。」2009.1.21に発覚した高レベル廃液のセル内漏洩事故において、原液や回収</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Q-2 高レベル廃液はそのあまりの危険性によりガラス固化することになっています、廃液状態での貯蔵はやめて廃液を即座にガラス固化すべきだと考えますが、廃液貯蔵限度が定められているのならば根拠についてもお知らせ下さい。平常時と緊急時における高レベル廃液の安全貯蔵取扱に関する社内規定(マニュアルなど)をお知らせ下さい。</p> <p>Q-3 高レベル廃液が重大事故により環境に漏れだした場合について、最悪のケースについてその及ぼす影響について調査を行っていますか、あれば調査報</p>	<p>槽、高レベル廃液共用貯槽等は、2系列の冷却コイルや冷却ジャケットを設置し、安全冷却水系の冷却水で冷却を行っています。</p> <p>高レベル廃液には、セシウム、ストロンチウム、ルテニウムなどの核種が含まれていますが、具体的な組成については、公開制限情報(商業機密)であることから、回答は差し控えさせていただきます。</p> <p>Q-2</p> <p>A.六ヶ所再処理工場に設置されている高レベル廃液の貯槽の容量の合計は、約680m³であり、高レベル廃液についてはガラス固化されるまでの間、保安規定及びその下部規定に基づき、圧縮空気の供給による発生水素の掃気や冷却水による崩壊熱の除去など適切な管理を行っており、それを供給するために必要な外部電源系統(2系統)が停電した場合に対処するための非常用電源系統など安全を確保の上、管理しています。</p> <p>Q-3</p> <p>A.六ヶ所再処理工場では、高レベル廃液を取り扱う機器や配管は、腐食しにくいステンレス鋼等の材料を</p>	<p>廃液の濃度が極めて不正確で漠然とした数値が多く驚いた。廃液の組成を明らかにできない理由があるように思える。商業機密の条件を知りたい。</p> <p>貯槽における冷却は冷却コイルと冷却ジャケットとのこと、後者は全ての貯槽についているのかどうか確認したい。いつものことながら、図表など資料の提示がなく不親切な回答と言えよう。</p> <p>*「水素の掃気(崩壊熱除去)が必要な高レベル濃縮廃液貯槽、不溶解残渣廃液貯槽、高レベル廃液共用貯槽等については」とありこの3種の貯槽5基計500m³に高レベル廃液が主に貯蔵されていることが推定できる。</p> <p>Q-2</p> <p>ここでは廃液の貯蔵限度と、高レベル廃液取り扱いに関するマニュアルを問うている。しかしこれに答えていない。英国セラフィールド再処理工場では2015年までに高レベル廃液の量を200m³に低減するという目標がある。日本でもこのような安全策が求められる。しかし、現在貯蔵限度量が定められていないらしいことがわかった。国に確認してみたい。</p> <p>Q-3</p> <p>高レベル廃液が環境に漏れでた場合について、最悪を想定して調査を行っているのか問うた。しかし前回と</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>告書をお知らせ下さい。もし実施していないのならばその理由をお知らせ下さい。</p> <p>Q-4 高レベル廃液が大地震などによる事故時に環境へ放出しないように工程プロセスなどで具体的にどのような防護策をとっていますか。下記の事例毎にお知らせ下さい。</p> <p>Q-4-1 高レベル廃液の沸騰による環境放出防護に関して</p> <ul style="list-style-type: none"> ・電源喪失対策 ・冷却剤喪失対策 ・その他特別な対策があれば 	<p>使用し、原則、継ぎ手構造ではなく溶接構造にする等、漏えいしにくい設計としており、これらは、厚い頑丈な鉄筋コンクリートの壁に囲まれた小部屋(セル)内に設置されています。</p> <p>万一、配管の破断等により高レベル廃液が漏えいした場合、セルの床には漏えいした廃液をセル内に閉じ込めるようにステンレス鋼製の漏えい液受皿を設置するとともに、漏えい液受皿の集液部には二重化された漏えい検知装置、漏えい液回収設備を設置することにより、確実に漏えいを検知するとともに、適切に回収する設計となつているため、外部に漏えいすることはないと考えています。</p> <p>Q-4</p> <p>Q-4-1</p> <p>A.六ヶ所再処理工場では、高レベル廃液を取り扱う機器や配管は、十分な耐震性を有するように設計されており、「発電用原子炉施設に関する耐震設計審査指針(H18.9.19改訂)」に基づいて定めた基準地震動Ssに耐えることを確認しております。</p> <p>高レベル廃液の貯槽のうち、(崩壊熱を除去する機能が停止した場合、崩壊熱により溶液が沸騰するおそれがあり、)崩壊熱除去が必要な高レベル濃縮廃液貯槽、不溶解残渣廃液貯槽、高レベル廃液共用貯槽等は、2系列の冷却コイルや冷却ジャケットを設置し、安全冷却水系の冷却水で冷却を行っています。</p>	<p>同様、パイプ破断などによるセル内漏洩を想定し適切に回収し外部に漏れ出ることはないとの回答。福島第一原発事故が起きた現在「外部に漏れ出ることはない」とする断定はできないにも関わらずこのような回答しかできない。放射能の環境放出事故についてアセスメントはありえないのでやっていないという回答と受け止めることができる。当然のことながらシビアアクシデントへの対応も想定されていないことになる。事故があれば福島と同じ混乱を極める事態になるであろう。この件について国へ問いただす必要がある。</p> <p>Q-4</p> <p>Q-4-1</p> <p>高レベル廃液の沸騰防止に関する安全策について具体的な対策を質問した。</p> <p>高レベル廃液貯槽については「2系列の冷却コイルや冷却ジャケットを設置し、安全冷却水系の冷却水で冷却を行っています。」とのことだが貯槽の図をみても冷却ジャケットがどこにあるのか不明。冷却水槽から廃液貯槽冷却の冷却水系統図や貯槽の図がなく具体的なイメージがつかめない。温まった冷却水をどのように冷却するのかもわからない。「安全冷却水系は独立した系統を2系統設け」とあるが冷却水貯槽も2</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Q-4-2 高レベル廃液貯槽で放射線分解水素による爆発防護に関して</p> <ul style="list-style-type: none"> ・電源喪失対策 ・掃気機能停止対策 	<p>安全冷却水系は独立した系統を2系統設け、各系統の動的機器(外部ループの冷却水循環ポンプやの内部ループの冷却水系ポンプ)については故障しても支障をきたさないよう二重化しており、仮に1系統に故障が発生したとしても冷却能力が維持されるようにしています。</p> <p>また、この安全冷却水系への電源は、通常は外部電源系統より給電していますが、外部電源系統(2系統)が停電した場合には非常用所内電源系統の非常用ディーゼル発電機(2系統)が自動起動し、この非常用ディーゼル発電機より給電されるようにしています。</p> <p>また、全交流電源を喪失した場合には、電源車を繋ぎこんで、1系列の冷却塔と冷却水循環ポンプの機能を確保することを考えております。</p> <p>なお、安全冷却水系の内部ループに設置されているポンプ等が故障した場合には、熱交換器をバイパス(迂回)させることにより外部ループから内部ループへ冷却水を直接供給可能であり、外部ループのポンプが故障した場合には、使用済燃料受入れ・貯蔵施設の安全冷却水系の1系統から再処理施設本体の安全冷却水系外部ループに冷却水を供給することが可能です。</p> <p>Q-4-2 A.六ヶ所再処理工場では、高レベル廃液を取り扱う機器や配管は、十分な耐震性を有するように設計されており、「発電用原子炉施設に関する耐震設計審査指</p>	<p>つあるのかその容量も不明だ。外部ループと言われてもやはりイメージがつかめない。</p> <p>電源については「外部電源2系統より給電」とあるが同一変電所からのものとする、その変電所で事故があった場合はどうか、また送電線の鉄塔の倒壊、福島事故では受電用遮断器や断路器に被害があったというがこれとの関連はどうか。外部電源が停電したときには非常用ディーゼル発電機2系統が起動し給電することになっている。これも福島事故のように動かなくなった場合、全電源喪失の場合は電源車を使用することになっている。1系列の冷却水循環ポンプを確保するとのこと。</p> <p>しかし、冷却水槽や冷却塔そのものが破損した場合は電源があっても冷却できない、その際は外部ループから冷却水を供給するとのことだ。</p> <p>電源車から給電できる時間は、電気系統への接続規格は大丈夫か。</p> <p>このような安全策が多重になればなるほど、それに比例しバルブの開閉・スイッチの切り替えなど人間の操作ミスを誘発しがちになる。また、想定外の災害により連鎖的に事故が進行する可能性を否定できない。</p> <p>Q-4-2 過去の地震をもとに基準地震動 Ss が定められそれをもとに設計されているので耐震は確認していると言うが、福島事故を見てわかるように過去を上回る地</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<ul style="list-style-type: none"> ・放射線分解水素発生抑制対策 ・ その他特別な対策があれば <p>Q-4-3最悪事故時の従業員の対応に関して</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 最悪事態の緊急防災訓練（福島第一原発事故を想定し）を実施していますか それほどの程度の事故内容ですか ・ 従業員の被ばく線量上限値や、避難限度線量値をお知らせください 	<p>針(H18.9.19改訂)」に基づいて定めた基準地震動Ssに耐えることを確認しております。</p> <p>高レベル廃液貯槽のうち、水の放射線分解により発生する水素の掃気が必要な高レベル濃縮廃液貯槽、不溶解残渣廃液貯槽、高レベル廃液共用貯槽等については、安全圧縮空気系により水素掃気用の圧縮空気を供給するとともに、貯槽等に蓄積した気体を排風機で排出しています。</p> <p>安全圧縮空気系の空気圧縮機は3台の空気圧縮機と空気貯槽から構成され、空気圧縮機は1台でも水素掃気に必要な量の空気を送り出すことが可能です。</p> <p>また、安全圧縮空気系への電源は、通常は外部電源系統より給電していますが、外部電源系統(2系統)が停電した場合には非常用所内電源系統の非常用ディーゼル発電機(2系統)が自動起動し、この非常用ディーゼル発電機より給電されるようにしています。</p> <p>また、全交流電源を喪失した場合には、電源車を繋ぎこんで、空気圧縮機や排風機を運転し、水素の滞留防止機能を確保することを考えております。</p> <p>Q-4-3</p> <p>A.福島第一原子力発電所の事故を踏まえ、4月21日に、外部電源がすべて喪失し、さらに何らかの原因により非常用発電機が動作不能となって、安全上重要な冷却機能が喪失されたことを想定し、緊急時安全対策対応訓練を実施しました。</p>	<p>震に襲われている事実を見なければならない。</p> <p>放射線分解水素を貯槽から掃気する「安全圧縮空気系の空気圧縮機は3台の空気圧縮機と空気貯槽から構成され、空気圧縮機は1台でも水素掃気に必要な量の空気を送り出すことが可能です。」とのこと。</p> <p>電源系統は高レベル廃液と同じ方法で確保することになっている。</p> <p>発生水素は数時間で爆発下限の濃度になると学会誌にあったが、全電源喪失になり、電源車がそれをカバーできるのか、電源車が給電できる時間が切れたときにどう対応するのか。放射能放出を防ぐ最後の手段についてはどうなっているのだろうか。</p> <p>Q-4-3</p> <p>「重要な冷却機能が喪失されたことを想定し、緊急時安全対策対応訓練を実施しました」冷却機能が喪失した時には放射能の環境放出が始まるはずだが、この訓練ではどのように収束させることができたのだろうか。どの程度の事故内容かについては答えていない。従業員の被ばく上限値は「法令での線量限度超え</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Q-4-4 対策限度時間との関係について</p> <p>高レベル廃液は冷却できなくなると約15時間で沸騰すると学会誌に出っていますが、Q-4の対策はその時間内に間に合うものでしょうか。また放射線分解水素は掃気が止まった場合何時間で爆発下限に達しますか。この時間内に上記対策は間に合いますか。</p> <p>Q-5 高レベル廃液として他に濃縮蒸発缶、不溶性残渣、プルトニウム濃縮液を内蔵する貯槽ガラス固化前の廃液調整貯槽などがあります。これらの対策はどのように講じられていますか。</p> <p>Q-6 再処理工場は原発と違い多種類の事故が想定されます。TBP、ノルマルドデカンなどの有機溶媒、レッドオイル発生などによる火災や爆発事故対策をどのように講じていますか。</p>	<p>事故時における放射線業務従事者の被ばく線量は、法令での線量限度を超えないように管理することになります。</p> <p>Q-4-4</p> <p>A.4月21日に実施した再処理・緊急時訓練では、電源車の移動、電源の供給まで1時間弱で対応できており、夜間・冬季といった事象発生時の状況の違いを考慮しても、十分に対応可能と考えています。また、万一、電源の供給が停止した場合に、水の放射線分解により発生する水素が可燃限界濃度に達する時間については、各貯槽の大きさ、放射エネルギーにより異なるため、一概に言及することはできません。しかしながら、水素掃気は電源の供給が停止した場合でも、既存の空気貯槽からある一定時間空気を供給することができるため、その間に電源車から電力の供給が十分に可能と考えています。</p> <p>Q-5</p> <p>A.高レベル廃液を貯蔵する貯槽と同様の対策を講じています。</p> <p>Q-6</p> <p>A.六ヶ所再処理工場においては、可燃性又は熱的に不安定な物質を使用又は生成する設備における火災等の発生を防止するため、着火源の排除、異常な温度上昇の防止、可燃性物質の漏洩及び他系統への混入の</p>	<p>ないように管理する」とのこと。福島事故ではそれあまでの100mSvが急遽250mSvに引き上げられているが……。従業員の避難限度については無回答。</p> <p>Q-4-4</p> <p>4/21の訓練では1時間弱で電源車に対応できたとのことだが、これは最も良い条件であり、建物の倒壊などにより道が塞がれたり、道路の断裂などがあると数時間がたちまち経過してしまうはずである。放射線分解水素が爆発下限になる時間についてその貯槽によってことなるので答えられないとのことだが、現在の貯蔵廃液について概算で答えられるはずである。「既存の空気貯槽からある一定時間空気を供給することができる」としているがこれは電源喪失していても送気できるものなのか。</p> <p>Q-5</p> <p>濃縮蒸発缶は他の貯槽とは構造が異なっているが「同様の対策を講じている」と言えるのだろうか。</p> <p>Q-6</p> <p>再処理工場は大量の有機溶媒を使用するので火災、硝酸を使用することから爆発などが心配される。大地震によるパイプの漏洩による火災は大丈夫か。</p> <p>「適切な措置」とは具体的にどのような措置か。</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Q-7 マニュアルにある手段を講じても沸騰や爆発を止める見込みがなくなった場合、その前に被害を少なくするため最後の手段として考えられる方策があればお知らせください。原発では緊急炉心冷却装置 ECCSがありますが、福島第一原発では機能しませんでした。人類存続のため「全ての電源が停止したときの備え」をお示し下さい。</p> <p>* 最悪の場合に対応し、緊急用のタンクを別セルに予め設けておき高レベル廃液をそこに移送することなど考えられないか。その移送動力は重力もしくは特別な電源車やボイラスチームを使用するなど。それができない場合には高レベル貯槽タンクがある部屋全体を水没させ冷却するなど。</p>	<p>防止等適切な対策を講じています。特に、使用済燃料を溶解した溶液からウラン、プルトニウムを分離するために使用されている有機溶媒等の異常な温度上昇を防止するため、引火点などの化学的制限値を有機溶媒ごとに設定の上、機器内の溶液温度が当該制限値を超えないよう、適切な措置を講じています。</p> <p>Q-7 A.電源が全て失われる(全交流電源喪失)という想定は、地震や落雷等で外部電源が喪失するとともに、通常では考えられないが、何らかの理由で全ての非常用ディーゼル発電機が全て停止した状態を想定しています。全ての非常用ディーゼル発電機が停止した場合、電源車から電源を供給します。電源車の接続先は、(現在、電源車は1台であるため)再処理施設本体を優先し、再処理本体施設の高レベル濃縮廃液貯槽等の崩壊熱除去機能及び安全圧縮空気による水素滞留防止機能を確保します。従つて、プール水冷却系等が停止した使用済燃料受入れ・貯蔵施設では、水温が上昇して蒸発 沸騰により使用済燃料が露出しないよう、既に配備している消防車及び可搬式消防ポンプ等を用い、水源から使用済燃料貯蔵プールに注水して水位を維持します。</p> <p>なお、年度内には電源車をさらに2台追加配備する予定としており、配備後には上記の場合においても、電源車を再処理施設本体に加えて、使用済燃料受入れ・</p>	<p>Q-7 「全ての非常用ディーゼル発電機が停止した場合、電源車から電源を供給します。電源車の接続先は、(現在、電源車は1台であるため)再処理施設本体を優先し、再処理本体施設の高レベル濃縮廃液貯槽等の崩壊熱除去機能及び安全圧縮空気による水素滞留防止機能を確保します」電源車の用意を何度も要求してきたがようやく1台配備されたとのこと。事故の際は高レベル廃液の冷却と水素掃気を最優先するとの回答になっている。電源車はさらに2台追加配備する予定とのこと。福島原発事故を受けてようやく動く気配が出てきた。</p> <p>使用済み燃料プールの冷却については「既に配備している消防車及び可搬式消防ポンプ等を用い、水源から使用済燃料貯蔵プールに注水して水位を維持します」とのことだ。</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Q-8 高レベル廃液を液体の状態で存在させていることがリスクを増大させている、早期にガラス固化し、終了後再処理から撤退することを検討して下さい。福島第一原発事故対応を見るに、空や海へ大量の放射性物質を放出させるなど、人類は高濃度放射性物質を制御できないことがはっきりわかりましたが、貴社はできるのでしょうか。</p> <p>1-2 使用済み核燃料貯蔵プールの事故防止</p> <p>Q-1このプールの貯蔵容量は何体ですか、現在そこに何体貯蔵されていますか。それは適正規模なのか。修理や定検時に問題はありますか。この燃料棒に含まれる放射能の総量はどの程度になりますか。</p>	<p>貯蔵施設にも繋ぎ込むこととしております</p> <p>Q-8</p> <p>A.今回の福島第一の事故は、深刻な影響を国内外に与え、今後、エネルギー政策についても様々な角度から議論されるであろうと考えています。</p> <p>わが国のエネルギー自給率はわずか4%です。世界では、資源獲得競争時代に入っており、エネルギー資源をどう確保するかは、わが国にとって将来にわたって変わらない極めて重要な課題であります。'</p> <p>エネルギー資源の乏しいわが国にとって、原子力発電ならびに原子燃料サイクルは、今後ともエネルギーの安定供給やエネルギー資源の有効利用の観点から重要であると考えています。</p> <p>我々として今やるべきことは、一つひとつ改めて安全対策を確認・検証し、安全な設備づくりに全力で取り組むことであります。</p> <p>1-2 使用済み核燃料プールの事故防止</p> <p>Q-1</p> <p>A.当社の使用済み燃料貯蔵プールの最大貯蔵能力は、再処理事業指定申請書にも記載されている通り、BWR燃料で1,500トン(8,640体)、PWR燃料1,500トン(3,588体)、合計で3,000トン(12,228体)です。</p> <p>また、現在の貯蔵本数は、4月28日に当社HPで公表している安全協定に基づく定期報告の通り、BWR燃</p>	<p>Q-8</p> <p>高レベル放射性物質を制御できるのか問うたがそれには答えず「わが国のエネルギー自給率はわずか4%です。世界では、資源獲得競争時代に入っており、エネルギー資源をどう確保するかは、わが国にとって将来にわたって変わらない極めて重要な課題であります」と論点をすり替えている。</p> <p>エネルギーよりも安心・安全が優先されるべきことであるに関わらず、原子力推進側の都合良い方向へ誘導していこうとしている。</p> <p>原燃は商業機密とし肝心な情報を隠している一私企業なはずだ。真実を公開し、国民に判断を委ねる姿勢が必要であろう。</p> <p>1-2</p> <p>Q-1</p> <p>使用済み燃料プールは3000トンの貯蔵能力であるが、4/28現在2834トンと94.5%ほど貯蔵されている、貯蔵可能はわずか166トン。</p> <p>ほとんど埋まっておりゆとりがない状態だ、これでは定期点検や修理、燃料体を調べる場合など対応できないのではないか。これには答えなし。</p> <p>使用済み燃料は平均し約13年経過しており放射能</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Q-2大地震によりプールに亀裂が入り冷却水の漏洩が生じた場合の対応はどのように行われますか</p> <p>Q-3 大地震等により電源喪失により冷却できなくなった場合、何時間で燃料棒が水面から露出することになりますか。計算式もお知らせください。電源喪失時の具体的な対策をお知らせください。</p>	<p>料で約1,429トン(8,266体)、PWR燃料約1,404トン(3,304体)、合計で約2,834トン(11,570体)です。六ヶ所再処理工場で貯蔵している使用済燃料は、原子炉から取り出した後、平均して13年程度経過しているため、放射エネルギー、発熱量は1000分の1程度まで十分低下しており、安全に管理をしています。</p> <p>A.使用済燃料貯蔵プールは、十分な耐震性を有するように設計されており、厚さ約1.5mのコンクリート躯体にステンレス鋼製の内張りをしたライニング構造としているため、破損することはありません。万が一、プール水が漏えいした場合には、使用済燃料受入れ口貯蔵施設の補給水設備から水を供給する措置をとります。</p> <p>Q-2</p> <p>Q-3</p> <p>A.現在の使用済燃料貯蔵プールに貯蔵されている燃料条件をもとに評価すると、プール水の沸騰が継続し、使用済燃料が頭を出すまでには4ヶ月程度(沸騰まで20日程度、使用済燃料が露出するまでにはさらに100日程度)かかります。なお、計算式については、運転データを使用していることから、この値は公開制限情報(商業機密)に該当するため、提示することは出来ません。</p> <p>外部電源喪失時には非常用のディーゼル発電機により、安全を確保するために必要な設備に電力を供給で</p>	<p>や発熱量は1000分の1程度まで低下しているとのこと。</p> <p>燃料棒に含まれる放射能の総量は答えず、肝心なことに答えていない。</p> <p>Q-2</p> <p>Q-3</p> <p>「プール水の沸騰が継続し、使用済燃料が頭を出すまでには4ヶ月程度(沸騰まで20日程度、使用済燃料が露出するまでにはさらに100日程度)かかります。なお、計算式については、運転データを使用していることから、この値は公開制限情報(商業機密)に該当するため、提示することは出来ません」プール水から使用済み燃料が頭を出すまでには意外に日数がかかるようであり、少し安心した。</p> <p>「電源車によらないプールへ水を供給する手段として、当社所有の可搬式の消防ポンプ(3台)、消防車(2</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Q-4 燃料棒が水面上に露出し、サヤ管が落下し水素が発生した場合水素爆発を防ぐための具体的な対策をお知らせください。</p> <p>2. その他</p> <p>Q-1 直下の大地震により火災、配管・プールなどが</p>	<p>きるようになっていきます。非常用ディーゼル発電機は2台(使用済燃料受入れ口貯蔵施設用)用意され、1台で安全を確保するための電力を供給できます。</p> <p>万一、上記のすべての電源が停止した場合においても使用済燃料の冷却およびプールへの補給水を確保するために、電源車(2000kVA(1600kW))を接続することにより給電可能としています。</p> <p>また、電源車によらないプールへ水を供給する手段として、当社所有の可搬式の消防ポンプ(3台)、消防車(2台)を用意しており、水源としては、貯水槽(約10,000m³)、消火用貯水槽(約900m³)、防火水槽(約40m³X38基)を確保しています。なお、再処理工場の使用済燃料貯蔵プールは、地上1階にあります。</p> <p>Q-4</p> <p>A.現在使用済燃料貯蔵プールに貯蔵している燃料は、発電所に比べて十分に冷却されており、電源の停止により沸騰に至るまでには十分な時間がかかり(20日程度)、さらに燃料が露出するまでには相当の時間(100日程度)がかかるものであり、緊急安全対策として実施する使用済燃料貯蔵プールへの消防車等による注水などにより使用済燃料が露出することはないように対応できると考えています。</p> <p>2.その他</p> <p>Q-1</p>	<p>台)を用意しており、水源としては、貯水槽(約10,000m³)、消火用貯水槽(約900m³)、防火水槽(約40m³X38基)を確保しています。なお、再処理工場の使用済燃料貯蔵プールは、地上1階にあります」との回答。</p> <p>Q-4</p> <p>沸騰まで20日ということであり、時間的ゆとりがあることがわかった。しかし、高レベル廃液の放出事故が起こった場合、工場内は無人的となるであろうから100日ほどかかり溶融が起こるのではないかと。そして放射能放出に歯止めがかからなくなってしまうであろう。同一施設内にこのような危険な物を集中して管理することは事故時のリスクを非常に高めるであろう。</p> <p>2</p> <p>Q-1</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>らの漏えい、建物の破壊ゆがみ、電源喪失などが同時多発的に数十秒単位の内に発生することが想定されます。また同時に中央制御室での制御不能、建物のゆがみ道路変形による通行不能、断線による通信不通、などが考えられます。また遠隔操作不能による高レベル放射線下での作業も出てくるものと想定されますが対応は大丈夫ですか。</p>	<p>A.六ヶ所再処理工場は、十分な耐震性を有するように設計されており、使用済燃料貯蔵プールをはじめ、重要な施設が「発電用原子炉施設に関する耐震設計審査指針(H18.9.19改訂)」に基づいて定めた基準地震動Ssに耐えることを確認しております。したがって、建物のゆがみ等に起因する電源喪失などは生じないと考えています。また、構内道路の液状化対策などの耐震性向上策を実施しており、さらに、道路に不陸が発生した場合でも通行ができるような対策を施しているため、安全対策は十分と考えています。</p> <p>したがって、1.1のQ-7での回答のとおり、何らかの理由で全ての非常用ディーゼル発電機が停止し、全交流電源喪失になつたとしても、適切に電源車を繋ぎ込むことなどにより対応できるものと考えております。</p>	<p>過去の地震をもとに基準地震動Ssが定められそれをもとに設計されているので耐震は確認していると言いが、福島事故を見てわかるように過去を上回る地震に襲われている事実を見なければならない。</p> <p>福島原発事故はまさにこの回答のような考え方でやってきた結果、大事故が起こってからは全ての対応が後手後手にまわってしまい収束できなくなったのではないか。教訓を得ようとする謙虚さが必要である。</p>
<p>Q-2 同時多発する事故への対応について、優先して復旧する工程や装置が決まっていますか。優先順位が決まっているならばその工程名装置名をその理由とともにお知らせ下さい。</p>	<p>Q-2</p> <p>A.外部電源喪失時、再処理施設本体の非常用ディーゼル発電機が正常に動作し、使用済燃料受入れ口貯蔵施設の非常用ディーゼル発電機が動作不能の場合には、使用済燃料受入れ・貯蔵施設に電源車をつなぎ、給電することを考えています。</p> <p>ただし、全てのディーゼル発電機が動作せず、全交流電源喪失になつた場合には、沸騰などの外部への放射性物質の放出の拡大に繋がる事象の進展が比較的早い再処理施設本体に対して崩壊熱除去機能及び水素滞留防止機能を確保することが最も重要であり、再処</p>	<p>Q-2</p> <p>「全てのディーゼル発電機が動作せず、全交流電源喪失になつた場合には、沸騰などの外部への放射性物質の放出の拡大に繋がる事象の進展が比較的早い再処理施設本体に対して崩壊熱除去機能及び水素滞留防止機能を確保することが最も重要であり、再処理施設本体に対して電源車による給電を行います。」とありこれは私達の考え方と一致している。</p>

<p>Q-3 もし放射能の環境放出が始まったならば職員は避難させなくていいのでしょうか。</p> <p>対策本部はどのように情報を集め決定を下していくのでしょうか。</p> <p>Q-4 地震対策用マニュアルがあればお示し下さい、なければその理由をお知らせ下さい。</p> <p>Q-5 故高木仁三郎氏の著書「核燃サイクル施設批判」（七つ森書館）p227～p231に、高レベル放射性廃液100m3のうち1%が外部に放出された場合を仮定した事故評価例が出ています。これによると晴天時でも青森県全域は避難範囲になります。警戒領域</p>	<p>理施設本体に対して電源車による給電を行います。また、使用済燃料受入れ・貯蔵施設の使用済燃料貯蔵プールへは、消防車等で注水を行います。</p> <p>Q-3</p> <p>A.再処理工場は事故の未然防止、拡大防止、影響緩和の観点から種々の安全対策がとられていますが、万一施設に事故が発生し、放射性物質の環境への放出の恐れがある場合には、中央制御室において連続監視している排気筒モニタの値、敷地境界付近のモニタリングポストの値の変動を逐次確認するとともに、モニタリングカー等により事業所内及び事業所敷地周辺の測定を行い、これらの情報は対策本部に連絡されます。放射性物質の環境への放出の恐れがある場合や放出が確認された場合には、防災活動に従事しない職員に対して、屋内退避やあらかじめ定めている集合場所への避難などの指示を行います。</p> <p>Q-4</p> <p>A.地震発生時には、警報確認や施設の点検を行うとともに、その結果を社外関係先に連絡するよう定めています。</p> <p>Q-5</p> <p>A.「核燃料サイクル施設批判」において「航空機墜落あるいは大地震による廃液タンク破壊」と題する部分で述べられている故高木仁二郎氏の想定については、科学的根拠が示されていないと考えております。</p>	<p>Q-3</p> <p>「放射性物質の環境への放出の恐れがある場合や放出が確認された場合には、防災活動に従事しない職員に対して、屋内退避やあらかじめ定めている集合場所への避難などの指示を行います。」ようやく放射性物質の環境放出に関する仮定への回答があった。</p> <p>福島原発事故を見るに電源喪失により大半のモニタリングが表示しなくなったのではないのか。その確認をしたい。</p> <p>防災活動に従事する従業員は強い放射線下での作業になるであろう。生命を大切にしてほしいそのため予防原則に徹することである。</p> <p>Q-4</p> <p>地震対策用マニュアルについては有無を答えていない。このような資料について示し理解を得ようとする姿勢が乏しい。</p> <p>Q-5</p> <p>高木評価について、科学的根拠が示されていないので答えられないといった対応であった。</p> <p>原燃は事故評価の有無について答えようとしなない。</p> <p>予防原則に立ち評価し周辺住民への周知徹底が必要</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>は名古屋あたりまで達すると指摘されています。この推定は間違いでしょうか。貴社のご見解をお知らせ下さい。内容が間違いの場合はその理由と貴社が把握されている放射能汚染の想定をお知らせください。</p> <p>Q-6 万が一地震や事故などが起こった場合の被害を最小限に食い止めるためにも、大変危険な高レベル放射性廃液の量をゼロにするべきではありませんか。</p> <p>Q-7 大地震時における制御できない事故を想定しその対策を総合的に講ずるべきではないかと思いますが、そのような計画はありますか。是非市民代表や第三者も加えて行うようにして下さい。</p> <p>Q-8 東洋大渡辺教授他が再処理工場直下の活断層があり、大陸棚外縁断層と連動し動くとき最大マグニチュード8クラスの地震の発生を想定しています。もしこれが現実になったとき放射能を絶対に環境に放出しないと断言できますか。高木仁三郎氏評価ではわず</p>	<p>Q-6 A.高レベル廃液を貯蔵する貯槽など、放射性物質を内蔵する系統及び機器については、取り扱う放射性物質及び化学薬品、圧力、温度等各種の条件を考慮して腐食しにくい材料を使用する等、適切な腐食対策等を講じた設計となっており、また海外でも高レベル廃液が安全に貯蔵されてきており、十分に実績がある技術です。</p> <p>Q-7 A.再処理工場では事故の未然防止、拡大防止、影響緩和の観点から数々の安全対策がとられていますが、万一、施設に事故が発生し放射性物質の環境へ放出の恐れがある場合には、対策本部を設置し、社外への通報連絡、事故状況の把握、応急措置の策定口実施などの対策活動を行うよう、原子力災害対策特別措置法に基づき原子力事業者防災業務計画を定めております。</p> <p>Q-8 A.当社は、2007年11月2日に耐震バックチェックの結果を公表したとおり、特に敷地近傍については、反射法地震探査等も駆使して、出戸西方断層以外に耐震設計上考慮する活断層が存在しないと判断していま</p>	<p>であろう。</p> <p>Q-6 ノルウェー政府が英政府へセラフィールド再処理工場に貯蔵されている高レベル廃液の低減を申し入れている。英国は2015年までに貯蔵量を200m³にすると目標を立てている。このように周辺諸国からも不安視されている、海外の商業用再処理をしている国はどの国も地震がほとんどない国である。この質問状は大地震で大丈夫かという主旨から行っている。海外でも安全に貯蔵されていることを引き合いに出すことは認識が甘すぎる。</p> <p>Q-7 左のような対策があったのかかわらず起こったのが今回の福島第一原発事故であった。原子力事業者防災業務計画を見たい。 市民代表や第三者の参加については回答なし。</p> <p>Q-8 都合の悪いことには耳を傾けない、誤った判断を下し、福島原発事故を招いた保安院や原子力安全委員会により適切という判断を頂いているとは、今回の事故を教訓にしていない。</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>か1 m3の高レベル放射性廃液が漏れだしたとき、チェルノブイリ周辺同様、青森県や岩手県は人が住めない地になる可能性が指摘されています。工場直下の活断層についてあいまいなままで操業を進めることは容認できません。万が一地震事故などにより放射能の環境放出があれば、多くの難民や死者が発生します、これは絶対ありえないことなのでしょうか。予防原則に則り最悪の事態を想定し人々の安全を守る責務があるのではないのでしょうか。渡辺教授の指摘をもとに再度計画を見直す予定はありませんか。</p>	<p>す。また、敷地内では、ボーリング調査、試掘坑調査等を行い、敷地内に耐震設計上考慮する活断層は存在しないことを確認しています。</p> <p>さらに、大陸棚外縁の断層については、これまで各機関において各種仕様で実施された海上音波探査記録の解析を行い、少なくとも第四紀後期更新世(約12～13万年前)以降の活動はないことから、耐震設計上考慮する活断層ではないと判断しています。</p> <p>これら当社の見解については、原子力安全口保安院殿より、評価は妥当であるとの判断を頂き、また、2010年12月9日に原子力安全委員会殿より、原子力安全・保安院の審議結果は適切であるとの判断を頂いております。渡辺教授らが指摘する内容が当社の計画に及ぼす影響はないと考えております。</p> <p>いずれにしても、平成23年東北地方太平洋沖地震の発生に関連して、今後の新知見の動向を注視し検討を進めて参ります。</p>	<p>渡辺教授の指摘を謙虚に受け止め対応する姿勢がないことは事故の可能性を増すことであり、危険な考えである。</p> <p>再処理工場の事故が起こったとき場合によっては北半球を広く放射能汚染させるものになる、絶対に起こしてはならない事故である。</p>
<p>Q-9 今回の福島第一原発による放射能放出大事故と企業のモラルや社会的責任についてご見解をお示し下さい。</p> <p>(以上)</p>	<p>Q-9</p> <p>A.福島第一原子力発電所の事故により、避難生活を余儀なくされておられます立地周辺の皆さまをはじめ、多くの皆さまが大変な苦しみの中にいらっしゃることは、同じ原子力に携わる者として痛恨極まりないことと考えております。</p> <p>当社として今やるべきことは、改めて安全対策を一つひとつしっかりと確認・検証し、安全な設備づくりに</p>	<p>Q-9</p> <p>東京電力福島第一原発事故は福島県の人達をどん底に突き落とし周辺県も広く放射能汚染させ、人々を恐怖に陥れた。企業の存在意義が根底から覆させる全く逆のものであった。原子力施設は一旦事故があると取り返しがつかない潜在的な危険を持っている。それでも原子力エネルギーを選択するのだろうか、企業は人々を幸せにするコンセプトが根底になれば存在</p>

	<p>全力で取り組むことです。</p> <p>以上</p>	<p>意味がないのではないだろうか。</p> <p>企業のモラルや社会的責任について答えず。</p> <p style="text-align: right;">以上（コメント：永田文夫）</p>
--	-------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------

賛同19団体

岩手有機農業研究会（岩手県盛岡市） 無限洞（岩手県盛岡市） 子どもと海と空の会（岩手県花巻市）

豊かな三陸の海を守る会（岩手県宮古市） 三陸・宮城の海を放射能から守る仙台の会（わかめの会）（宮城県仙台市）

NPO地球とともに（宮城県石巻市） パプアニューギニア海産（宮城県石巻市） 石巻LOVE EARTHおしゃべり会（宮城県石巻市）

サーフライダー・ファウンデーション・ジャパン（東京都） 核のごみキャンペーン・中部（愛知県）

玄海原発プルサーマル裁判の会（佐賀県） 玄海原発プルサーマル裁判を支える会（佐賀県） プルサーマルと佐賀県の100年を考える会（佐賀県）

原発さよなら四国ネットワーク（四国） 原発を考える品川の女たち（東京都） 足元から地球温暖化を考える市民ネット

東京・原発・核燃とめようかい（東京都） ふえみん婦人民主クラブ（東京都） ストップ原発&再処理・意見広告の会（東京都）